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**Tallinna lahe veeseisund on kesine.** Planeeringuala merevee seisundit peetakse halvaks eeskätt kõrge eutroofsuse ja sellega kaasneva orgaanika lagunemisest tingitud haisu tõttu. Tallinna lahe keskkonnaseisundit on varasemalt hinnatud reostunuks, kuid see on alates 2011 mõnevõrra paranenud ning on vastavalt EL VPRD kriteeriumitele käesoleval ajal siiski vaid kesine. Lääne-Eesti vesikonna veemajanduskava[[1]](#footnote-1) kohaselt on planeeringuala rannikuveekogum[[2]](#footnote-2) halvas ökoloogilises seisundis ning võrreldes eelmise veemajanduskavaga (2009) on selle seisund halvenenud (p 2.3.2.3). Vastavalt veemajanduskavale on seatud eesmärgiks järgmise veemajandusperioodi lõpuks (2021) saavutada kõnealuse merevee seisundi parem tase. Veemajanduskavas olevaid suuniseid tuleb planeerimisel arvestada.

**Oluliseks probleemiks planeeringuala rannikuvees on eutrofeerumine ehk liigtoitelisus.[[3]](#footnote-3)** Eutrofeerumise üheks indikaatoriks on makrovetikate ning uusima info kohaselt ka mikrovetikate vohamine, mis madalas vees ja randa uhutuna lagunemisprotsesside käigus tekitavad ebameeldivat lõhna ja vaatepilti. Haisu tekkimise leevendamiseks on vaja tagada rannalähedase vee aereeritus lainete poolt ehk lainetuse jõudmine randa. Tallinna lahe rannarajatiste kavandamisel tuleks seetõttu välistada tuulevaikseid lahesoppe ja valdavate tuulte suhtes varju jäävaid rannajoone lõike, kus on soodsad tingimused nii vetikate kasvuks kui ka kuhjumiseks ja anaeroobseks lagunemiseks (haisu tekkeks). Tallinna lahe seisundi hindamiseks on teostatud viimastel aastatel kolm uurimisprojekti, mille põhjal soovitatakse lahe keskkonnaseisundi parandamiseks muuhulgas taastada järk-järgult looduslik rannajoon ja kalda looduslikkus. Lisaks on oluline viia miinimumini merre kanduv reostus (toitained, kemikaalid, naftaproduktid jms.) ning rakendada meetmeid, mis välistaksid prahi, eelpuhastamata sademevete ja reovete merre sattumist/suunamist.

**Muuli mahtude suurendamine ja süvendustööd toovad kaasa ohu Pirita ranna veekvaliteedi halvenemisele.** Kavandatud planeeringuga nähakse ette praeguse muuli pikendamine, mis võib kaasa tulla põhjahoovuste tavapärase liikumistee läbilõikamise ja praegu toimuva merevee tsirkulatsiooni häirumise Pirita rannal. Sama häiriva mõjuga võivad olla kavandatud süvendustööd.

**Kavandatav sadamarajatis toob kindlasti kaasa vetikateprobleemi süvenemise.** Kokkuvõtvalt tuleb tõdeda, et iga vette tekitatav tõke vee ja lainete vabale liikumisele takistab vee segunemist (aereeritust), loob soodsad tingimused vetikate vohamiseks ning kuhjumiseks. Samuti on väga tõenäoline, et kavandatud minimaalse tsirkulatsiooniga sadama akvatooriumi tekib täiendav vetikate roiskumis- ja haisuala.

**Valdavad laine ja hoovustesuunad kannavad vetikareostuse Pirita supelrannale.** Valdavad laine- ja hoovustesuunad on planeeringualal suunaga Pirita supelranna poole (H. Tõnisson, T. Soomere jt) Seega on tõenäoline, et sadama rajamisega planeeringualale suureneb vetikate kuhjumine ning sellele järgnev haisu tekitav roiskumine hakkab laienema Pirita supelranna suunas. Planeeritavast sadamast hakkab suplusvette sattuma tahestahtmata ka muid reoaineid, avariilist ja mikrobioloogilist reostust. 2017. aastal teostatud Tallinna sadamast ja Muuga sadamast võetud veeproovides tuvastati vähesel määral nii kolerabakterit *Vibrio cholera* (Muuga sadamast) kui ka verise kõhulahtisuse (tüüfuse) põhjustajaid baktereid *Yersinia enterocotica* ja *Klebsiella dysenteriae* (Muuga sadamast). Tallinna Vanasadama kruiisikailt võetud veeproovis leiti *Yersinia enterocotica* ning kopsupõletikku tekitav *Klebsiella pneumoniae*[[4]](#footnote-4), mis juhib tähelepanu veesõiduvahendite rollile patogeenide levitajatena (ühest sadamast teise transportijatena).

Veeseaduse[[5]](#footnote-5) kohaselt on supelrannad, kuid ka toitainete suhtes tundlikud alad, veealad, kus kehtivad tavapärasest rangemad keskkonnanõuded. **Olen seisukohal, et kavandatud tegevusega seataks ohtu planeeringuala veekogu hea keskkonna seisundi saavutamine ning kavandatav tegevus toob suure tõenäosusega kaasa negatiivse mõju makrovetikate vohamise laienemisega Pirita supelranna suunas. Pärast sadama rajamist pole enam võimalik välistada Pirita supelranna mikrobioloogilist ohutust, mis seni on olnud selle supelranna suur eelis ja omapära.**

II

**Kavandatav planeering lõikab läbi rohekoridori.** Pirita linnaosa üldplaneeringus[[6]](#footnote-6) nähakse ette, et planeeringuala piki Ranna teed on haljas(rohe)koridor maakasutuse funktsiooniga hoiu- ja kaitsemetsaala (HK), **mille majandamise eesmärk on keskkonna seisundi kaitsmine.** Kõigis Tallinna planeerimise asjakohastes arengudokumentides[[7]](#footnote-7) nähakse ette Tallinna rohealade süsteemne areng neid ühendavate roheliste koridoride kaudu. Märgitakse, et arendustegevusel tuleb pöörata tähelepanu rohevõrgustiku funktsioneerimisele ning on oluline jälgida, et kavandatav asutus ei lõikaks läbi rohelise võrgustiku koridore.[[8]](#footnote-8) Ka Tallinna rohealade teemaplaneeringus[[9]](#footnote-9) tuuakse välja, et tuleb parandada rohelise võrgustiku sidusust Tallinnas, kuna mitmed olulised rohealad on ohtlikult lähedal isoleeritusele ning rohekoridore pole piisavalt (lk 149). Rohevõrgustiku katkemise ohu tõttu rannaalal on konfliktalana kajastatud arendussurve all olev Kloostrimetsa Viimsiga ühendav rohekoridor Pirita linnaosas. **On eraldi välja toodud, et on vaja tagada Pirita rannamänniku ühendamine piki Merivälja rannavööndit Viimsi valla rohealadega** (oluline ka rekreatiivse kasutuse aspektist) (lk 102). Samuti on märgitud, et konfliktsetes piirkondades tuleb hoiduda rohevõrgustiku toimimist ohustavast maakasutuse sihtotstarbe muutmisest (lk 78, 97).

Väärib märkimist, et linnaruumis kuulub rohetaristu komponentide alla laias tähenduses kõik, mis aitab peatada elurikkuse kadumist - kõik, mis toimib sademete äravoolusüsteemis, vähendab reostuse ohtu, toodab hapnikku, absorbeerib süsinikku, pakub liikidele elupaiku või parandab vaimset tervist ja heaolu. Üks rohekoridoride funktsioone on ka võimaldada suurtel linna sattunud imetajatel linnast lahkuda ilma konfliktsituatsioone tekitamata.

Rohelise võrgustiku realiseerumine sõltub otseselt Tallinna arengupõhimõtete järgmise järjepidevusest. Üksnes rohekoridoride olemasolu tagab tervikliku rohevõrgustiku. Rohevõrgustiku tagamise meetmeteks merealadega piirnevatel aladel on muuhulgas looduslike ranna- ja kaldaüleminekute säilitamine, vaatesuundade säilitamine, maastikuruumi sidumine puhkealadega ning maastikupilti häirivate kasutusviiside kõrvaldamine.[[10]](#footnote-10) Tallinna mererannal promenaadide rajamisel tuleb arvestada ohuga, et muudetakse looduslikud või pool-looduslikud alad tehislikeks aladeks.[[11]](#footnote-11) Rannikualade planeerimisel tuleb lisaks lähtuda Läänemere rannikuala planeerimise soovitustest[[12]](#footnote-12), milles kohaselt ehitiste ja rajatiste paigutamine rannikualadele peab baseeruma planeeringulisele või funktsionaalsele põhjendusele ning erineva loodusliku väärtusega alad, olgu nad kaitse all või mitte, tuleb haarata rohelisse infrastruktuuri.

**Ka Ranna tee 1 ja selle lähiala planeerimine peab tagama rohevõrgustiku printsiipide realiseerumise.** Rohekoridor kõnealusel rannaalal tähendab võimalikult laia, takistusteta turvalist sidusust Pirita rannamännikuga. Rohekoridori ülesanne on muuhulgas vähendada mistahes inimtegevuse negatiivseid mõjusid, mistõttu ei ole põhjendatud kõnealusele rohekoridorile tehnoobjekti (sadama) rajamine.

**Lõppjäreldused.**

* **Oluline keskkonnaoht Sinilipuga Pirita supelrannale.** Planeeringu realiseerimisel luuakse väga olulised takistused vee loomulikule tsirkulatsioonile ning on suur oht vetikate kuhjumisalade laienemisele, mille käigus massiivsed vetikakogumid võivad reostada terve Pirita supelranna koos sellega kaasneva kohati väljakannatamatu haisuprobleemi laienemisega. Ohtu suurendab tõsiasi, et planeeringu piirkonnas ja selle vahetus läheduses juba on väga suur vetikareostuse probleem ning mingite meetmetega ei ole suudetud seda probleemi lahendada. Nimetatud keskkonnaohule on viidanud ka teised teadlased (vt. nt. Helen Orav-Kotta ekspertarvamus). Lisaks võib muuli mahtude suurendamine tekitada seni Pirita randa puhast vett toovate põhjahoovuste häirumise.

1. **Täiendava vetikareostuse ala tekkimine akvatooriumisse.** Akvatooriumi loomisega tekitatakse minimaalse tsirkulatsiooniga bassein ning see toob väga suure tõenäosusega kaasa roiskumis- ja haisualade laienemise akvatooriumisse.
2. **Ohtu seatakse EL Merestrateegia Raamdirektiivi pool nõutud hea veekeskkonna seisundi saavutamine Tallinna lahes.** 
   1. Mere isepuhastumise võime tagamiseks on oluline säilitada võimalikult suures ulatuses looduslikku rannajoont. Planeering hävitab olulises ulatuses loodusliku rannajoone ja tekitab ohu veel suuremas ulatuses loodusliku liivase rannajoone hävinguks kuna süvendustööd ja rannaehituslikud tööd ohustavad tervet Pirita randa. (vt. H. Tõnissoni ekspertarvamused, T. Soomere töö Pirita rannakaitse rajatise teemal).
   2. Ohtu seatakse karbiliste elupaigad. Karbilised on olulised merevee puhastajad. Planeeringu realiseerimine hävitab suures pindala karbilistele sobivat elukeskkonda.
   3. Reostusoht on kõrge. Sadamategevuse puhul on praktiliselt vältimatu reostuskoormuse suurenemine veekogudele.
3. **Ülelinnalise tähtsusega rohekoridori hävitamine on lubamatu.** Planeering piirneb ca 80% ulatuses piirkonnaga, mille juhtfunktsioon on rohekoridor nii Pirita üldplaneeringus kui ka Tallinna rohealade teemaplaneeringus. Rohekoridori hävitamine ebavajaliku tehnoobjekti planeerimiseks on täielikult põhjendamatu.
4. **Planeeringuga seatakse ohtu Tallinna kandideerimise Euroopa rohelise pealinna tiitlile:**
   1. Luuakse oht Tallinna linna esindusranna hävinguks (vt. H. Tõnissoni ekspertarvamus).
   2. Planeeringuga kavandatakse ülelinnalise tähtsusega rohekoridori hävitamist
   3. Planeeringuga kavandatakse DP algatamise korralduse vastaselt sadama abihoonet rohekoridori.
   4. Kavandatakse suuremahulist ärihoonet sadamahoone ettekäändel asukohta, mis lõikab läbi rohekoridori ja on otseselt ohustatud kliimamuutuste tõttu.
5. **Planeering seab ohtu Tallinna linna kliimamuutuste alaste eesmärkide ja kohustuste täitmise.** Vastavalt „Kliima- ja energiapakett 2030“ peavad osalevad linnad arvestama kliimamuutustega ja ennetama selle mõjusid. Käesolev planeering aga kavandab ärihoonet piirkonda, mis on selgelt kliimamuutuste poolt ohustatud ning mille mõistlik kaitsmine antud asukohas ei ole võimalik. Vt. H. Tõnissoni eksperthinnang.
6. **Planeeringule loa andmisest tuleb keelduda.** Keskkonnaseadustiku üldosa seaduses (edaspidi KeÜS) kehtestatud vältimisprintsiibist lähtudes ei ole lubatud planeerimine, mis põhjustab keskkonnaohu. Kuna planeeringu teostamine kujutab märkimisväärselt suurt keskkonnaohtu, tuleb KeÜS § 10 lause 1 kohaselt sellele planeeringule loa andmisest keelduda. Planeeringul puudub ülekaalukas avalik huvi ja mõistlikud alternatiivid on olemas.
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