

Tallinna Keskkonna – ja Kommunaalamet
Müüdi 2,
15197 Tallinn
E-post: kommunaal@tallinnlv.ee

Austatud Ain Valdmann,

SEISUKOHT RANNA TEE 1 KINNISTU JA SELLE LÄHIALA DETAILPLANEERINGU OSAS

1. Advokaadibüroo Sorainen esindab Merivälja Aedlinna Seltsi (registrikood 80126880, Klient). Kliendi seisukohtade ja taotlustega on ühinenud Mähe Selts MTÜ (koos edaspidi Seltsid).
2. Teadaolevalt on Tallinna Keskkonna – ja Kommunaalametile edastatud materjalid seisukohavõtuks Ranna tee 1 ja lähialade planeeringu suhtes. Esitan alljärgnevalt kõige olulisemad põhjused, miks antud planeeringut ei või kooskõlastada ja kehtestada.

Tallinna Linnavalitsuse 03.06.2015 korraldusega nr 874-k algatatud Ranna tee 1 kinnistu ja selle lähiala detailplaneeringuga seotud menetluse lõpetamise varasemad taotlused koos põhjenduste ja ekspertide seisukohtadega on esitatud Tallinna Linnaplaneerimise Ametile (TLPA-le) 20.06.2018, 17.05.2019 ning 21.01.2020 ja need on kättesaadavad koos lisadega Tallinna planeeringute registrist. Palun tutvuda lisaks eelviidatud dokumentidega, samuti ka varasemalt esitatud keskkonnavalaste seisukohtadega (**Lisa 6**). Palun tutvuda ka 17.03.2020 esitatud viimaste seisukohtade ja menetluse lõpetamise taotlusega, mis on saadetud samal päeval ka Tallinna Keskkonna – ja Kommunaalametile.

1. PIRITA RANNA KESKKONNATALUVUSE PIIR ON ÜLETATUD NING JUBA TÄNA TOIMUB LIIVARANNA HÄVING

1.1. KSH ei kinnita, et välistatud oleks Pirita ranna ja Merivälja tee äärne ranniku kahjustumine

3. KSH ega ükski selle lisa ega ka mistahes muu planeeringumaterjal, sh T. Soomere eksperthinnang, ei ole kinnitanud, et Pirita ranna ja Merivälja tee äärne ranniku kahjustumine on välistatud või et ei teki lokaalseid muutusi planeeritava akvatooriumi lähistel.
4. T. Soomere ja A. Kask on oma 2005 aasta töös¹ (PRKU) välja toonud, et Pirita rannajoon on taganenud (hävinud) 5-40 meetrit (sama väidetakse ka teadusartiklis, vt viide 2). Planeeringu realiseerimisel pannakse ohtu ranna keskosa ja lõunaosa püsimine (vt. dr. H. Tõnissoni eksperthinnangud planeeringule ja süvendustöödele).
5. PRKU-s on selgelt hoiatatud vesiehitistlike tööde eest ka Merivälja piirkonnas, kuna need võivad negatiivselt mõjutada Pirita ranna seisundit. See tähendab, et täiendava keskkonnasurve lisamine Pirita liivarannale on lubamatu, seda eriti olukorras, kus puudub avalik huvi selle planeeringu realiseerimiseks. Täiendav keskkonnasurve on lubamatu ka põhjusel, et see ülimalt

¹ Pirita ranna seisundi osas on Tallinna Keskkonnamet Tallinna Tehnikaülikoolilt tellinud tervikliku uuringu „Pirita rannavööndi keskkonnauuringud ja rannakaitse rajatiste projekteerimise lähteülesanne“ (edaspidi PRKU), mis on ainuke teadaolev Pirita ranna kaitsmise eesmärgist lähtuv põhjalik uuring (T. Soomere, A.Kask)

habras tasakaal rannal võib väikseimategi survemõjurite lisandumisel tekitada ekspotentsiaalselt negatiivsed tagajärjed.

6. Teadlased (sh. T. Soomere) näevad peamiste põhjustena sadamate ehitamist, nendega kaasnenud süvendustöid ning sadamate negatiivset mõju setete liikumisel (ehk ranna loomulikele taastusprotsesside takistamist).² Esimesed märgid Pirita liivranna hävingust registreeriti ca 2 aastat peale Miiduranna sadama valmimist (Paap). Paralleelselt menetletava Pirita rannaala detailplaneeringu seletuskirjas on kirjas, et setete dünaamikas on hüdrotehniliste rajatistega tasakaal juba praegu rikutud (Miiduranna sadam, kaid, muulid-põhjapoolsed rajatised (p 3.4).

1.2. Tallinna Keskkonnaamet on varasemalt andnud Merivälja muuli mahtude suurendamisele negatiivse hinnangu

7. TKA on juba varasemalt Merivälja muuliala planeerimisel igasuguste laiendus- ja süvendustööde suhtes võtnud negatiivse seisukoha. Kirjavahetustes TKA ja TLPA vahel on mainitud PRKU-s toodud järeldusi, sh. neid katastroofilisi tagajärgi, mida tooks kaasa mereala süvendamine Merivälja muuli ümbruses (vt. TKA kiri 20051206 Nr. 6.1-6/1718 (**Lisa 1**)).

8. TKA oli seisukohal, et: „*Kuid kindlalt võib öelda, et Merivälja muuli mahtude suurenemisel tuleb lõivu maksta Pirita supelranna arvelt*”. TKA tugines seejuures PRKU uuringule. Kui nüüd annaks keskkonnaküsimuste eest seisev amet vastupidise seisukoha, peab olema see ka erakordselt põhjalikult põhjendatud, kuna kõik varasemate uuringute tulemused kehtivad ka praegusel ajal.

9. Käesolevas asjas ei ole esitanud ühtegi tõendit ega usutavalt põhistatud väidet PRKU sisulise aegumise ja Pirita ranna keskkonnaseisundi positiivses suunas toimunud muutuste kohta. Seega saab analoogia korras Reidi tee kaasusega asuda seisukohale, et PRKU on asjakohane ka täna. Reidi tee kohtuasjas jõudis kohus järeldusele, et ainuüksi asjaolu, et KMH aruanne on koostatud 11 aastat tagasi, võib see olla jätkuvalt asjakohane, kui ei esine konkreetseid asjaolusid, mis toovad kaasa põhjendatud kahtluse vastupidises.³

1.3. Planeeringu realiseerimine kaotaks tulevikus võimaluse Pirita ranna kaitsevalli ehitamiseks ja sinilipu staatuse saamiseks

10. Tallinna Kommunaalamet on tellinud uuringu Pirita ranna kaitsmiseks – PRKU. Uuringu tulemusena nähakse peamise liivaranda hävitava probleemina ranna lähedusse ehitatud sadamaid (Pirita, Miiduranna - sh. nendega kaasnenud süvendustöid ja setete liikumise häirimist) ja ainukese lahendusena liiva juurde toomist.

11. Ranna tee 1 planeeringu realiseerimine muudab aga selle kaitsevalli plaani teostamise suures osas mõttetuks, kuna planeeringu mõjul hakkaks erosioon kiirenema enim just seal, kuhu on planeeritud ranna kaitseks liivarajatise suurim osa. Vastutustundetu oleks kinnitada planeering, kus avaliku huvi tagamine (Pirita liivaranna säilimine) muutuks tulevikuks võimatuks või ülimalt kalliks erahuvi eelistamise tõttu.

12. Planeeringu realiseerimisel oleks Pirita sinilipu märgis ohus. Planeeringu menetlemisel tuleks lähtuda ülekaalukast avalikust huvist rekreatiivse piirkonnana ning tagada selle säilimine ja

² Tarmo Soomere, Andres Kask, Jüri Kask, Robert Nerman. Transport and distribution of bottom sediments at Pirita Beach“. Estonian Journal of Earth Sciences, 2007, 56, lk. 251. Teaduslikus artiklis on toodud, et olulised negatiivsed muudatused Pirita rannal tekkisid, kui (i) Miiduranna sadam ning selle laevatee blokeerisid suuresti setete transpordi põhjast lõunasse, ning (ii) Tallinna Olümpiapurjespordikeskuse muulid suunasid juurdetoodava liiva sügavamale merealadele vähendades nii drastiliselt jõe toodava liiva transporti rannikusüsteemi. Artiklis rõhutatakse, et negatiivsed muutused Pirita rannal on kõige tõenäolisemalt seotud eelmainitud sadamate rajamisega, kuna esimesed märgatavad muutused tekkisid peale nende ehitamist. Samuti rõhutatakse artiklis, et Pirita ranna looduslikud taastusprotsessid ei ole seetõttu enam jätkusuutlikud ning rand on muutunud äärmiselt haavatavaks.

³ Tallinna Ringkonnakohtu 02.05.2018 otsus nr 3-17-1088, p 10.

võimalusel isegi selle olukorra parendamine. Nõuded randa säilitavale planeerimistegevusele on välja toodud ka Sinilipu standardi nõuetes. Reostuse levimise eest Sinilipuga rannalõigu suunas on hoiatanud ka juhtiv merebioloog K. Künis-Beres ning selline reostuse levik võib tuua kaasa võimaluse, et Sinilipu märgist ei saa enam välja anda. (vt J. Telgmaa arvamus, Sinilipu programmi koordinaator Eestis, Eesti Looduskaitse Selts.)

2. PUUDUSED KSH KOOSTAMISEL VÄLISTAVAD PLANEERINGU KEHTESTAMISE

2.1. Alternatiivide valikul on tehtud oluline viga

13. TLPA kirjast huvitatud isikule (10.10.2019 nr 3-2/892 – 23) (**Lisa 2**) ilmneb, kuidas väärtalt valitakse planeeringulahendust. Kirjast ilmneb, et kõigepealt valitakse planeeringulahendus ja seejärel viiakse KSH sellega vastavusse: „*Korrigeeritud planeeringulahenduse esitamisel kujundame koostöös linnaosavalitsuse ja linna ametitega seisukoha detailplaneeringu menetluse jätkamise osas ning planeeringulahenduse sisulise heakskiitmise järel anname juhtnõõrid keskkonnamõtjude strateegilise hindamise aruande täiendamiseks*“ Keskkonda säästvaima planeeringulahenduse valik (milleks võib olla ka nulllahendus) saab toimuda peale KSH valmimist, mitte vastupidi. Kooskõlastamisele on saadetud üksnes arendaja erahuvi realiseerimise lahendus, kuid nullalternatiivi ei ole senini hinnatudki.

14. KSH koostaja on eksitavalt väitnud, et nullalternatiivi ei saa käsitleda, kuna see ei tagaks planeeringu eesmärgi realiseerimist. See on jämedas vastuolus Keskkonnaameti poolt koostatud KSH käsiraamatuga, kuid ka strateegilise hindamise eesmärkidega. Samuti on KSH ekspert tagasi lükanud KSH programmi koostamisel TLPA nõude teha täiendav alternatiiv, kus sadama suurus on palutud vähendatud 50% võrra⁴ (TLPA kiri 08.01.2016 nr 3-2/15/3970 – 2 (**Lisa 3**)). Sealjuures on tagasilükkamise põhjendus toodud keskkonnamõtjude hindamise (KMH) käsiraamatust, mitte keskkonnamõtjude strateegilise hindamise (KSH) käsiraamatust, mis on lubamatu eksitamine. Keskkonnaameti poolt välja antud KSH käsiraamat ütleb selgelt, et nullvariant on tavapärane kaalumisobjekt KSH protsessis.⁵

15. DP algatamise korralduses on nõutud, et KSH peab käsitlema erinevaid planeeringulahenduse alternatiive (sh sadamahoone paigutus, mere täitmise ja rannajoone muutmise lahendus), selgitama planeeringualale sadamarajatiste ja hoonestamise võimaliku mahu ning keskkonningimustega ja keskkonnasäästlike meetmetega arvestava kõige sobilikuma planeeringulahenduse.

16. KSH koostaja Skepast ja Puhkim teab hästi, et õiguspärase KSH osa on alternatiivide võrdlus ja alternatiivide paremusjärjestus. Nende poolt teostatud Aegna sadama KSH-s on see kenasti olemas (Aegna sadama rekonstrueerimise keskkonnamõtju hindamine lk. 49). Praegusel hetkel pole mingeid

⁴ KSH programmile on TLPA esitanud seisukoha, et „*peame vajalikuks lisada KSH programmi kaalumiseks kolmas alternatiiv poole väiksema sadama kavandamisega, sh pooles mahus parkimisala, pooles mahus mere täitmine, poole väiksem hoone ning et alternatiivide kaalumise peab andma selguse, millise suurusega sadam on keskkonnakaitse seisukohalt kõige mõistlikum ning et lisaks peab KSH andma vastuse, milline sadama akvatooriumi lahendus on keskkonna seisukohast parim*

⁵ Programmi all on allmärkus: (*) *Reaalsete alternatiivide määratlemisel lähtutakse järgmistest kriteeriumitest: alternatiiv on vastavuses kavandatava tegevuse eesmärgiga; alternatiiv on vastavuses õigusaktidega; alternatiiv on tehniliselt teostatav; alternatiiv on majanduslikult teostatav, st võimaldab kavandatava tegevuse eesmärgi saavutamist mõistlike vahenditega; alternatiiv võimaldab kavandatava tegevuse eesmärgi saavutamist mõistliku ajaga; alternatiiv vastab parimale võimalikule tehnikale ja/või parimale praktikale; arendaja on põhimõtteliselt valmis pakutud alternatiivi rakendada. Allikas: Keskkonnamõtju hindamine. Juhised menetluse läbiviimiseks tegevusloa tasandil. Koostaja: K. Peterson. Keskkonnaministeerium, 2007* Programmi ekspert lähtub seega TLPA-le vastamisel mitte KSH metoodikast vaid KMH metoodikast (Allikas: Keskkonnamõtju hindamine. Juhised menetluse läbiviimiseks tegevusloa tasandil. Koostaja: K. Peterson. Keskkonnaministeerium, 2007) ja see on selge viga. See ei kooskõlas seadusega ega KSH ülesandepüstitusega KSH algatamisel.

võrdluseid nullvariandi ja huvitatud isiku poolt väljapakutud variandi vahel tehtud. KSH menetluse raames on kohustuslik valida keskkonna seisukohast parim alternatiiv. Praegusel hetkel on ilmselge, et parem on nullvariant. Seega puudub üldse mingi alus, et positiivselt eelistada erahuvi varianti.

17. KSH ei tohi jääda formaalseks, piirdudes sisuliselt vaid tõdemusega, et selle küsimuse lahendamiseks alles tuleb asuda uuringuid tegema.⁶ Isegi kui hilisemates loamenetlustes on võimalik keskkonnakaalutlustele tuginedes keelduda loa andmisest, ei õigusta see mereplaneeringu kehtestamist tegevuse eelisarendamiseks, mille puhul pole teada, kas seda põhimõtteliselt üldse teha tohib. Seega tulnuks kirjeldatud teave välja selgitada mereplaneeringu KSH raames ning uuringute tulemusena väljaselgitatav keskkonnateave integreerida mereplaneeringu lahendusse.⁷ Oluline on välja selgitada mõistlikud alternatiivid, mille puhul võetakse arvesse tegelikke (mitte üksnes programmi) eesmärgi ja geograafilist rakendusala (KSH direktiivi põhjendus 14 ja art 5 lg 1; KeHJS v.r § 32 p 4, § 40 lg 2, lg 4 p-d 3, 9 ja 10)⁸.

2.2. KSH ei sisaldada vajalikke uuringuid

18. KSH-s on kasutatud eksitavat vananenud mürakaarti. DP algatamise korralduses on nõutud mürauringu teostamist, kuid see on senini puudu. Tallinna uusima mürakaardi järgi on antud piirkonnas kriitilise müra piir ületatud. Seega on täiendavate müraallikate loomine (paadimootorid, taglase müra tuules. täiendavad liiklusvood) antud piirkonnas selgelt vastunäidustatud.

19. DP algatamise korraldus nõuab põhjahoovuste uuringuid. KSH raames esitatud Meresüsteemide Instituudi (MSI) töös on üksnes peatükk, mis käsitleb põhjahoovuseid ning selles on välja toodud üksnes üldised tähelepanekud ja varasemates töödes kajastatud seisukohad. MSI raames ei ole planeeringuga seotud põhjahoovuste uuringuid teostatud, sh. välitöid, mõõtmisi jne.

2.3. Rannikuprotsesside modelleerimine MSI Instituudi uuringus on väga pealiskaudne

20. Modelleerimine on läbi viidud staatiliste tuuleandmetega, mitte reaalsete tuuleandmetega. Modelleerimisel on kasutatud tuult ainult 15 m/s ja jäigalt valitud suundades, mitte reaalsetest tuulesuundades.

21. Ometi on samas MSI töös selgelt välja toodud, et peamised rannikuprotsessid toimuvad tugevate tormidega ning kõrgeenenud veeseisuga. Seetõttu oleks pidanud modelleerimine olema tehtud reaalsete andmetega ja tugevate tormituultega (st. 25 m/s) ning kõrgeenenud veeseisuga.

22. Kui modelleerida samadel parameetritel näiteks Miiduranna sadama mõju, siis oleks lõppjärelendus on sama st puudub oluline mõju rannikuprotsessidele. Ometi on üldteada asjaolu, et peale Miiduranna sadama valmimist ca 2 aasta pärast algas Pirita liivaranna häving, mis on tänaseks võtnud katastroofilised mõõtmed. Seetõttu ei saa MSI Instituudi uuringust järeldada usaldusväärselt, et erosiooni oht Pirita rannale puudub.

23. Seltside poolt välja toodud keskkonnaalaste küsimuste eksperdile vastamiseks mitteesitamine on oluline menetlusviga. TKA ei edastanud Seltside poolt edastatud keskkonnaküsimusi eksperdile vastamiseks (**Lisa 4**), kuigi Seltsid olid 21.01.2019 TKA-le sellekohase taotluse e-kirjana edastanud (**Lisa 5**). Kuigi Seltside seisukohad T. Soomere arvamuse osas on varasemalt edastatud, lisame need ka tutvumiseks käesolevale dokumendile (**Lisa 7**).

2.4. Puudub hinnang süvendustööde mõjule, vetikareostusele ja vanalinna vaadetele

⁶ Riigikohtu halduskolleegiumi kohtuotsus 08.08.2018 nr. 3-16-1472 p 29

⁷ Riigikohtu halduskolleegiumi kohtuotsus 08.08.2018 nr. 3-16-1472 p 31

⁸ Riigikohtu halduskolleegiumi kohtuotsus 08.08.2018 nr. 3-16-1472 p 25

24. Kavandatud planeeringuga kavatsetakse süvendustöid ca 51 000m³ ulatuses, sh. ca 19 500 m³ setteid. Süvendustööde ala jääb ca 500 m kaugusele Pirita supelrannast. Süvendatud ala lõikab ära igasuguse põhja-lõunasuunalise hoovusega kaasneva põhjaliiva liikumise ranniku suunas. Arvestades planeeringuga kaasnevate süvendustööde mahtu ja nende korduvat ning kumulatiivset mõju, võivad süvendustööd ja sadama rajamine kaasa tuua ka Pirita supelranna keskosa seisundi olulise halvenemise. Lisaks süvendustööde negatiivsele mõjule kaasneb planeeringuga teisi olulisi keskkonnaohtusid (vt. eksperthinnangud dr H. Tõnisson, dr K. Künnis-Beres, dr H. Orav-Kotta).
25. Lisaks esmakordsele süvendustööle, tähendab faarvaateri tegemine püsivat täiendavat kumulatiivset ohtu Pirita rannale (vältimatud kordussüvendamisid ning lainete purustusjõu suurem edasikandmine ranna suunas). Planeeringus puudub paraku faarvaater ja selle süvendustööde maht.
26. Nimekad valdkonna asjatundjad (vt dr K. Künnis-Beres ja dr. H. Tõnisson ekspertarvamusi) on hoiatanud keskkonnoahu eest, et planeeringu elluviimine toob suure tõenäosusega kaasa vetikate kuhjumis- ja roiskumisalade laienemise ja liikumise Pirita ranna suunas. Seda hoiatust tuleb võtta tõsiselt, kuna antud piirkonnas juba eksisteerib oluline vetikate kuhjumisala ja (haisu) reostuse probleem ning iga vee loomulikkude tsirkulatsiooni takistav ehitist loob täiendavalt soodsad tingimused vetikate kuhjumiseks ja anaeroobseks lagunemiseks, millega kaasneb terav haisuprobleem. Paraku puudub KSH-s adekvaatne hinnang vetikareostuse suhtes.
27. Kavandatav suletud akvatooriumiga sadam Merivälja muuli juures kahjustab nii Tallinna vanalinna kui ülemaailmse tähtsusega UNESCO maailmapärandi objekti kui ka Merivälja miljööväärtusliku hoonestusala muinsuskaitse ja ehitatud keskkonna väärtusi. Koostatud muinsuskaitse eritingimused on käsitletud piirkonna väärtusi valikuliselt ja eksitavalt, planeeringu mõju Merivälja miljööväärtuslikule alale ja selle väärtuslikuks tunnistatud elu- ja ehitatud keskkonnale on jäetud planeeringuga kaasnevates dokumentides piisavalt käsitlemata. (vt Muinsuskaitse Nõukogu esimehe dr R. Alatalu ekspertarvamus).

2.5. KSH usaldusväärsus on põhjust kahelda

28. KSH juhtivekspert on sama ekspert, kes on olnud osaline Pirita ÜP KSH koostamisel. Pirita ÜP KSH-s on sama juhtivekspert kinnitanud, et Merivälja muuliala planeerimisel tuleb arvestada PRKU lõppjäreldestega. Nimelt on PÜP KSH p-s 5.3.2.3. kirjas, et TTÜ Küberneetika Instituut on Tallinna Keskkonnaameti tellimisel koostanud mahuka ja põhjaliku keskkonnauuringu Pirita rannavööndi protsesside kohta. (PRKU). Tegevuse kavandamisel Pirita rannaalale (detailplaneeringud, projektid) on oluline arvesse võtta nimetatud töös toodud soovitusi. PRKU-s on selgelt öeldud, et igasugused vesiehituslikud ja rannatehnilised tööd lõigul Pirita Sadamast kuni Miiduranna sadamani võivad oluliselt mõjutada Pirita ranna seisundit (lk 64).
29. Eraldi on hoiatatud süvendustööde eest, sealhulgas välja toodud, et „Merivälja muuli ümbruses mereala süvendamine viib tõenäoliselt järgmiste muutusteni: *Väheneb setete transport põhja poolt lõuna poole ning enam-vähem sama suure koguse võrra süveneb liiva defitsiit Pirita rannas; Suureneb Pirita ranna põhjapoolsetesse sektoritesse jõudvate tormilainete intensiivsus, mis praegustes tingimustes sumbuvad muuli ümbruse madalas meres*“ (lk 72). Eelmainitud ohtude mõistmiseks on oluline märkida, et Pirita ranna summaarne aastane liiva defitsiit on 1000-1500 m³ (lk 64), samas kui projekti KSH välja toodud süvendustööde maht on 51 150 m³ (KSH lk 26).
30. Samas Ranna tee 1 ja lähialade planeeringu KSH-s koostamisel juhtivekspert isegi ei maini PRKU-d ning lõppjäreldestes on PRKU ja Pirita ÜP KSH (ehk varasemaid) seisukohti ignoreerinud. Lisaks märgin, et KSH on tellitud huvitatud isiku poolt.
31. Kavandatava sadama võimaliku mõju hindamise aluseks on algatamise korraldus, mille tingimuseks on vältida Pirita ranna ja Merivälja tee äärse ranniku kahjustumist. Kuna seda tingimust ei ole võimalik täita – mitte ükski senine KSH dokument ei kinnita mõjude puudumist – ei ole tingimuse täitmine võimalik. Pirita ranna seisundi jätkuva halvenemise tingimustes on põhjendatud järeldada, et PRKU-s toodud hinnangud ja järeldused kehtivad ka tänasel päeval. Kuna

planeeringulahenduse teostamine kujutab märkimisväärselt suurt ohtu Pirita ranna seisukorrale, tuleb KeÜS § 10 kohaselt selleks loa andmisest keelduda⁹.

Lisad:

Lisa 1 Tallinna Keskkonnaameti kiri 06.12.2005 nr 6.1-6/1718

Lisa 2 Tallinna Linnaplaneerimise Ameti kiri 10.10.2019 nr 3-2/892 - 23

Lisa 3 Tallinna Linnaplaneerimise Ameti kiri 08.01.2016 nr 3-2/15/3970 - 2

Lisa 4 Merivälja Aedlinna Selts ja Mähe Selts küsimused

Lisa 5 Merivälja Aedlinna Selts e-kiri, 21.01.2019

Lisa 6 Advokaadibüroo Sorainen AS e-kiri Tallinna Keskkonnaametile, 19.07.2018

Lisa 7 Seltside analüüs ja kommentaarid T. Soomere arvamusel 15.03.2019

Lugupidamisega

Allar Jöks
vandeadvokaat

⁹ Riigikohus on leidnud, et kui tegevus põhjustab keskkonnoahtu, tuleb vältimispõhimõtte kohaselt selliseks tegevuseks loa andmisest keelduda. RKHKo 11.11.2015 otsus nr 3-3-1-37-15, p 22.